

LA FORMATION À L'ACCOMPAGNEMENT : UN OUTIL POUR RÉDUIRE LES INÉGALITÉS

Laura Saez & Serge Briançon

laura.saez@univ-lorraine.fr

Ecole de Santé Publique, Nancy, France
(EA 4360, Université de Lorraine)



Equipes du projet



le cnam



Promoteur



Financier



CONTEXTE

- Les programmes de prévention universelles ont tendance à bénéficier plus aux personnes issues de milieux sociaux favorisés¹
- Malgré son statut de priorité nationale et internationale de santé publique, il en est de même dans le domaine de la prévention du surpoids et de l'obésité.
- Le nombre croissant de programmes a produit des résultats encourageants avec une stabilisation voire même une réduction de la prévalence de l'obésité....

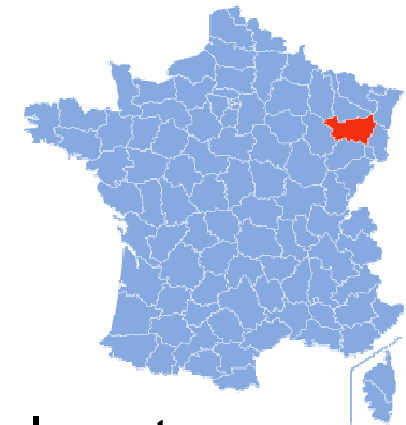


mais...la prévalence a seulement diminué pour les plus favorisés²

1. Frohlich et Potvin, 2008
2. OECD, 2012

UN PROGRAMME POUR LA RÉDUCTION DES INÉGALITÉS DE SANTÉ

- Pralimap-Inès est une recherche interventionnelle dont l'objectif est la réduction des inégalités de santé chez les adolescents en surpoids.
 - Dans le département des Vosges, tous les adolescents scolarisés en lycées ou collèges sont pesés, mesurés, et s'ils sont éligibles pour le programme, ils remplissent plusieurs questionnaires.
 - Le questionnaire d'aisance familiale FAS¹ est utilisé pour déterminer le milieu socioéconomique (score 0-10)
 - En début de seconde, en 2013 ^{2,3}:
 - Surpoids: 15,1%
 - Obèse: 4,7%
 - Périmètre abdominal élevé: 27%
 - Parmi les adolescents inclus dans l'étude:
 - 17,2% obèse (FAS>5)
 - 22.6% obèse (FAS<5)
- Plusieurs interventions adaptées au milieu social sont proposées



Stratégie d'accompagnement par les pairs

1. Family Affluence Scale, WHO 1997
2. Etude Pralimap-Ines
3. Critères IOTF



NOTIONS D'ÉDUCATION PAR LES PAIRS

- Le potentiel de l'influence entre pairs
 - Principes de base:
 - L'information qui vient d'un pair est considéré comme plus crédible¹
 - Plus les pairs sont semblables, plus le message a de chances d'être accepté²
 - Limites:
 - Les interventions didactiques par les pairs n'ont pas toujours montré de meilleurs résultats que ceux délivrés par des professionnels³
 - Les pairs éducateurs volontaires sont souvent des filles ayant des bons résultats scolaires¹
 - Les pairs éducateurs semblent ressentir plus de bénéfices que les receveurs⁴
- **Une pratique innovante: des accompagnateurs ciblés issus de milieu social défavorisé**
 - Une approche basée sur l'action plutôt que l'information
 - Des accompagnateurs ciblés:
 - Plus semblable au receveurs
 - Augmente les compétences des adolescents défavorisés

1. Salvy et al., 2012

2. Audrey et al., 2006

3. Peters et al., 2009

4. Nache et Baba-Moussa, 2010



MISE EN ŒUVRE

○ **Accompagnateurs :**

- 2 types d'accompagnateurs
 - Ambassadeurs: ont participé au programme Pralimap-Inès l'année précédente
 - Entrepreneurs: sont sélectionnés au début de l'année scolaire
- Critères de sélection: IMC stabilisé, une attitude positive et un score FAS peu élevé (évalué par un médecin lors de l'inclusion)
- Séance de préparation de 2h
- Mission: organiser des activités nutritionnelles de leur choix avec leurs receveurs.

○ **Receveurs:**

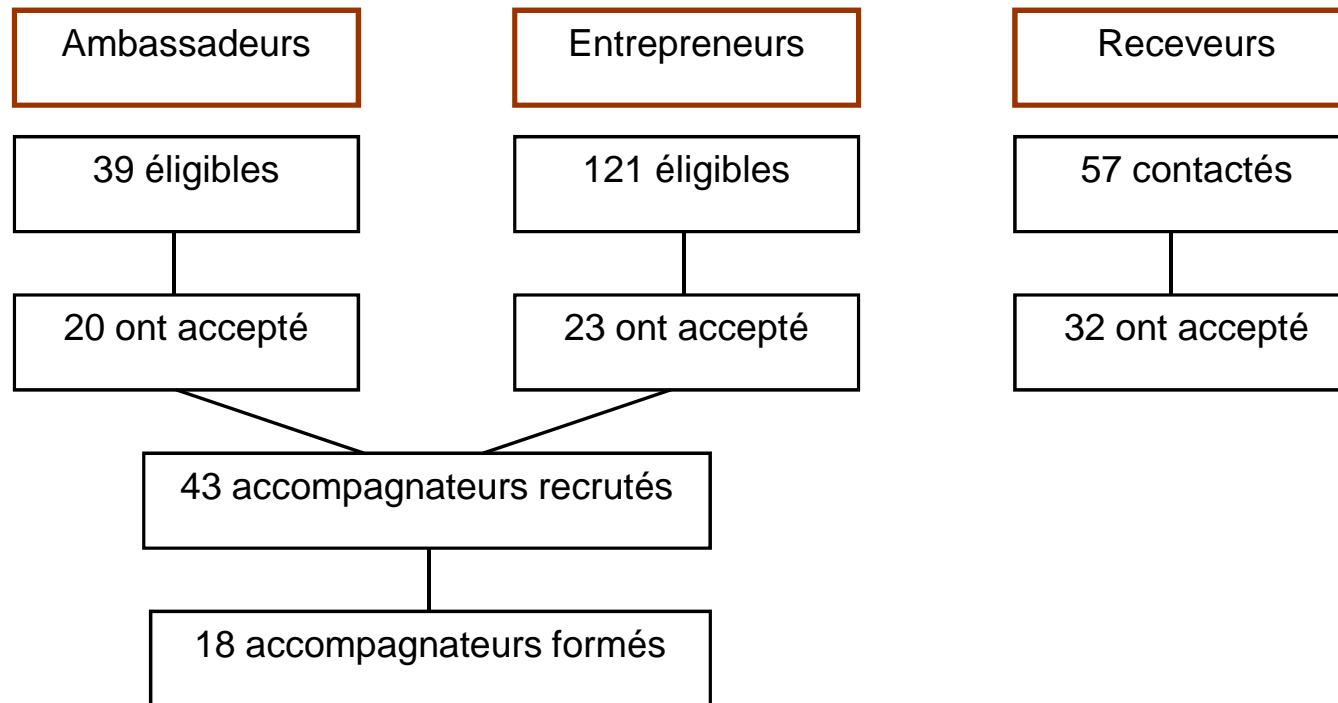
- Score FAS peu élevé et IMC élevé et/ou périmètre abdominal élevé (évalué par un médecin lors de l'inclusion)

○ **Suivi :**

- Entretiens individuels
- Contact régulier par SMS et téléphone
- Focus group de fin d'année



RECRUTEMENT



- Des receveurs qui ont accepté:
 - Seulement 12 avaient donné leur accord quand l'intervention leur avait été proposée par un professionnel de santé.
 - Les accompagnateurs ont eu plus de facilité à convaincre les receveurs à participer que les professionnels de santé ($p < 0.05$ $X^2 = 5.26$)

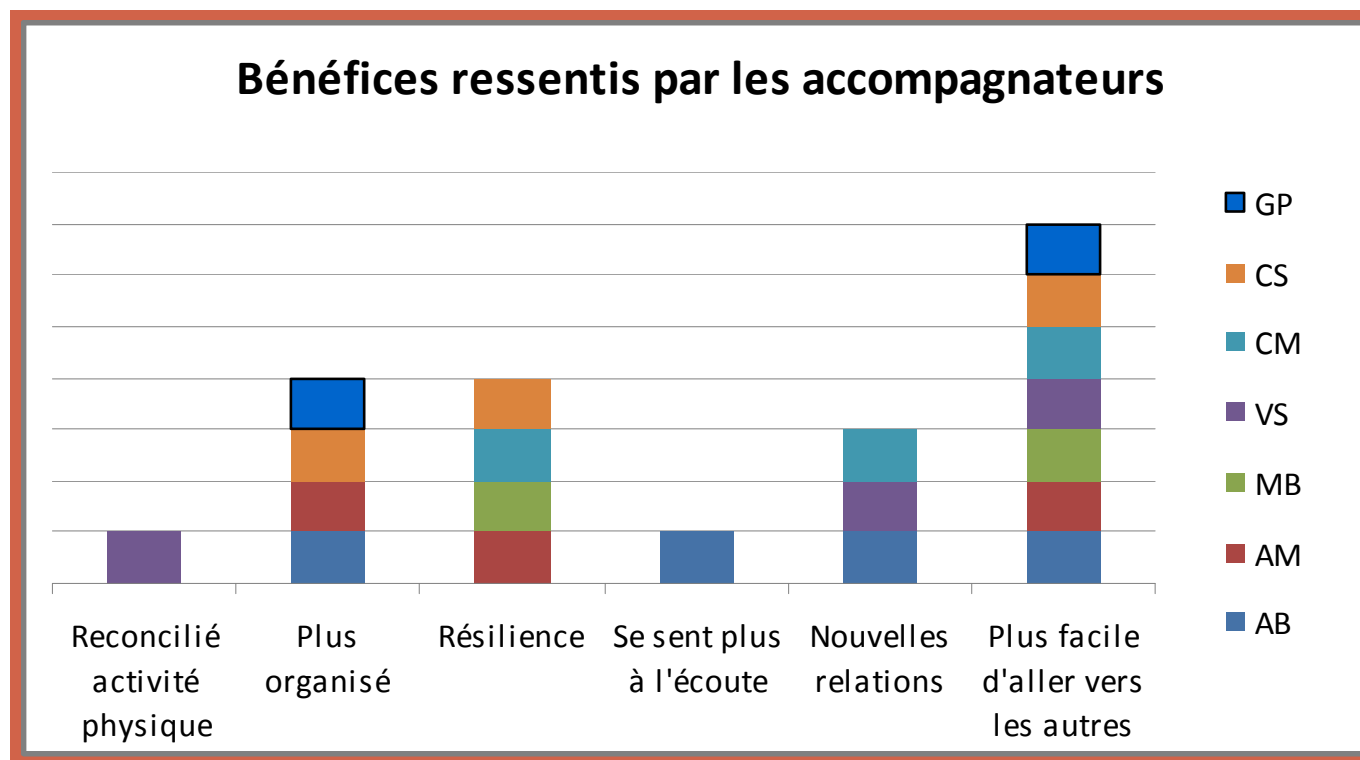
RÉALISATION D'ACTIVITÉS NUTRITIONNELLES

- Activités réalisées:
 - 6 accompagnateurs ont réalisé au moins 1 activité
 - 8 receveurs ont bénéficié d'au moins 1 activité
 - Au total, 12 activités ont été réalisées:
 - 10 en activité physique et 2 en alimentation
 - 2 pendant la semaine, 5 pendant les vacances, 5 pendant les weekends

- Difficultés principales:
 - Contraintes organisationnelles: incompatibilités d'emploi du temps, stages, résidences éloignées, situations familiales compliquées
 - Problèmes de communication: pas de portable, pas de réseau
 - Manque de motivation des receveurs
 - Problèmes de santé: opération du genou, douleurs de dos, épilepsie, tendinite...

BÉNÉFICES RESENTIS

- 3 focus groups de fin d'année ont pu être réalisés avec 7 accompagnateurs - 3 d'entre eux n'avaient pas réussi à organiser une activité.



COMPÉTENCES PSYCHOSOCIALES TRANSVERSALES

- La majorité des bénéfices ressentis sont de l'ordre des compétences psychosociales transversales, notamment: pouvoir entrer en relation avec les autres (verbalisé par tous les accompagnateurs), l'organisation personnelle et la résilience.
- Tous les accompagnateurs ont ressenti des bénéfices du programme, qu'ils aient ou non pu organiser une activité. Quelques exemples:

L : C'est vrai il y a vraiment un changement par rapport à-

CS :-Bah ouais + **Avant j'osais pas voir les autres** et maintenant je sais que+ rien que les récrés dès fois je les passe avec les troisièmes ou eu je vais voir les secondes je parle un peu avec tout le monde maintenant.

L : Et avant c'était pas

CS : Non avant j'osais pas je sais pas

GP : Parce qu'il fallait que je que je réfléchisse pour les rendez-vous, les journées et tout donc eu donc **depuis je suis un peu plus organisé dans mes, dans ce que je fais.**

L : Hmm. Par exemple ?

GP : Bah j'ai l'habitude de mettre eu presque tout le temps des notes sur mon portable ou dans mon agenda pour me rappeler de faire plein de trucs.

L : D'accord et ça t'a commencé à le faire eu quand tu avais besoin d'organiser des rendez-vous eu

GP : Hmm ouais.



CONCLUSIONS

- Faisabilité
 - Il est difficile de recruter des accompagnateurs et receveurs
 - Il y a beaucoup de difficultés de mise en œuvre qui doivent être mieux prises en compte.
- Plus value
 - Les pairs semblent plus à même de convaincre les receveurs de participer que les professionnels de santé pour ce type d'intervention.
 - Par leur simple participation les accompagnateurs développent des compétences psychosociales bénéfiques au-delà du domaine de la nutrition, ce qui pourrait contribuer à la réduction globale des inégalités de santé

Equipes du projet



UNIVERSITÉ
DE LORRAINE

le **cnam**



Promoteur



Financier



INSTITUT
NATIONAL
DU CANCER

MERCI POUR VOTRE ATTENTION

QUELQUES RÉFÉRENCES

- Audrey, S., Holliday, J. & Campbell, R. (2006) It's good to talk: Adolescent perspectives of an informal peer-led intervention to reduce smoking. *SOCIAL SCIENCE & MEDICINE*, 63, 320-334
- Briancon S, Bonsergent E, Agrinier N, Tessier S, Legrand K, Lecomte E, et al. (2010) PRALIMAP: study protocol for a high school-based, factorial cluster randomised interventional trial of three overweight and obesity prevention strategies. *Trials*
- Currie CE, Elton RA, Todd J, Platt S. (1997) Indicators of socioeconomic status for adolescents: the WHO Health Behaviour in School-aged Children Survey. *Health Educ Res* 9–1
- Frohlich KL, Potvin L. The Inequality Paradox: The Population Approach and Vulnerable Populations. *Am J Public Health*. 2008 février;98(2):216–21.
- Nache, C. & Baba-Moussa A.-R. (2010) Impact d'un dispositif d'éducation par les pairs : transformations qualitatives de l'environnement, des acteurs et des pratiques professionnelles. *SANTE PUBLIQUE*, 22, 675-683.
- Peters, L.W.H., Kok, G., Ten Dam, G.T.M., Buijs, G.J. & Paulussen, T.G.W.M. (2009) Effective elements of school health promotion across behavioral domains: a systematic review of reviews. *BMC PUBLIC HEALTH*, 9: 182
- Salvy, S.-J., de la Haye, K., Bowker, J.C. & Hermans, R.C.J. (2012) Influence of peers and friends on children's and adolescents' eating and activity behaviors. *PHYSIOLOGY & BEHAVIOR*, 106, 369-378